EVOLUȚIE NESATISFĂCĂTOARE A ECHIPEI NOASTRE REPREZENTATIVE ÎN PRIMUL SĂU MECI DIN SEZONUL DE PRIMĂVARĂ 1974

• COMENTARII LA PARTIDA FRANȚA – ROMÂNIA, 1-0, DE LA PARIS •

PARIS. — Duel pentru balon între Guillou și Iordănescu. (Fază din meciul Franța — România, 1—0)

ÎN ALTERNATIVĂ

La ora cînd apar rîndurile de față, a trecut suficient timp pentru sedimentarea impresiilor, elementele mai puțin semnificative, cele ținînd de detaliu, lăsînd loc celor așa-zise de fond.

Este, așadar, mai puțin important acum, la mai bine de trei zile de la consumarea partidei, ce s-ar fi putut întîmpla — pentru soarta jocului — **dacă, de exemplu, atunci, la 0—0, Troi n-ar fi trimis mingea de la 16 m peste poarta părăsită de Bertrand-Demanes sau ce turnură ar fi luat lucrurile dacă Răducanu, de pildă, nu s-ar fi lăsat literalmente hipnotizat, cum insuși mărturisea, la acea lovitură liberă, executată în min. 59 și care a dus la inscrierea golului.** (Doar un „of" să scăpăm, amintindu-ne și de cele două faze fixe de la Leipzig care făcîndu-l mare pe **Bransch**, ne-au „scutit" în același timp de drumul plăcut spre Weltmeisterschaft).

Importantă rămîne acum, întrebarea ce frămîntă, credem, pe toți cei aflați în conjunctura apropiată a fotbalului nostru și anume : **continuăm sau nu cu actualul lot selecționat de Valentin Stănescu și Robert Cosmoc ?**

O întrebare firească, întrucît, la Paris ca și recent la Viena, reprezentativa națională n-a obținut un rezultat favorabil care uneori, el singur, dă cale liberă spre viitor unei echipe aflată la început de drum.

O întrebare firească întrucît ceea ce nu a fost cu putință la Paris și Viena va fi infinit mai greu, dacă nu chiar imposibil, în viitorul apropiat, în Brazilia și în Argentina, următoarele două „escale" ale tricolorilor noștri din itinerarul lor lung și complicat pe anul 1974.

Așadar, continuăm ?

Continuăm cu Anghelini și cu Cristache, în locul fostilor titulari Sătmăreanu și Deleanu ? Continuăm cu Balaci în locul lui Radu Nunweiller ? Cu Troi și Kun în locul lui Dembrovschi și Lucescu ?

Numele înșirate aici au și această valoare de simbol ele însemnînd, în sinteză, un fel de duel între „ostăși" și „ieri". Iar cei investiți a răspunde de viitorul „național", respectiv antrenorii **V. Stănescu** și **R. Cosmoc,** au răspuns imediat după meci : **„Continuăm" !** Și au argumentat că cei mai mulți dintre noii veniți (incluzîndu-i aici și pe cei cu una-două selecționări la activ) **au dat satisfacție** și că în condițiile unui lucru intens, sub toate aspectele, la echipele de club și apoi periodic în pregătirea comună la lot, perspectivele lor de progres, la un nivel ridicat, sînt și mai frumoase.

Și, sinceri să fim, o parte dintre tineri s-au descurcat bine pe gazonul din „Parc des Princes", în condițiile acestei partide disputate în deplasare, în compania unui adversar cel puțin așpru și dornic de un rezultat favorabil după „lecția" Anderlecht (0—2, cu cîteva zile înainte, într-un meci de verificare, la Lille).

S-ar putea replica, și pe bună dreptate, că reprezentativa „cocoșului galic" nu posedă la ora actuală o valoare certă pe plan internațional. Argument ce ar deveni defavorabil acestei tinere echipe în formare, dacă nu ne-am amînti că tot aici, în Franța, la Reims, la ultima confruntare **România — Franța,** fosta noastră echipă a cedat cu 0—2. O echipă pregătită aproape patru ani în șir și calificată în acel moment pentru turneul final mexican.

Dar nu se simte acum nevoia de argumente și-a replici. Ci de o regrupare a tuturor forțelor pentru pregătirea în continuare a acestei reprezentative de perspectivă. Se simte nevoia unei stabiliri, în sfîrșit, la o anumită formulă de echipă, care să fie apoi astfel omogenizată încît să devină cu adevărat redutabilă.

Căci pentru aceasta nouă echipă abia de la toamnă se vor număra, cu adevărat, bobocii...

Gheorghe NICOLAESCU

COMPORTAREA JUCĂTORILOR, NOTE

Un joc de nivel mediu, în această a șasea partidă **Franța — România ;** prestații demne de o întîlnire internațională în prima repriză — cîteva faze bine lucrate, într-un tempo ridicat, după care, o a doua repriză cu perioade mai slabe, de ambele părți. Pe parcursul celor 90 de minute, cei doi portari au trecut deseori prin situații dintre cele mai dificile (îndeosebi **Răducanu**), dar, cu toate acestea, cei 30 000 de spectatori și alte multe milioane de telespectatori francezi și români au văzut un singur gol, cel înscris în min. 59 de **Bereta,** la o fază fixă.

Cum s-au comportat jucătorii antrenați de **Valentin Stănescu** și **Robert Cosmoc ?**

●

RĂDUCANU : a avut intervenții mult aplaudate de public, cum au fost, îndeosebi, acelea din min. 5 (cînd, la „capul" lui **H. Revelli** a scos de la „bălanjen", în corner) și 67, cînd, la șutul puternic și prin surprindere al lui **Bracci,** a efectuat un plonjon pe cît de temerar pe atît de spectaculos. **Îi reproșăm, intrucîtva, golul primit** (fază la care nu s-a concentrat suficient), **precum și unele rămineri pe linia porții la centrările efectuate spre careul mic. Nota 6.**

ANGHELINI : a avut o sarcină dificilă în a acoperi o zonă largă în care acționa unul dintre cei mai valoroși jucători ai formației gazdă, Bereta, o aripă falsă. **Cînd pe această portiune a terenului a urcat și fundașul Bracci** (scăpat de sub urmărire de Troi), **misiunea lui a devenit și mai ingrată.** Altfel, cînd a avut de rezolvat dispute „unu la unu" s-a descurcat mulțumitor, deposedînd oportun sau, cînd i-a fost cu putință, relansînd jocul prin pase la coechipieri. **Nota 6.**

ANTONESCU

ANTONESCU : în rolu-i de „libero", a acoperit o rază mare în fața porții lui **Răducanu.** S-a plasat judicios, putînd astfel să dubleze în situații critice pentru coechipieri. Cu puține zile în urmă, luni 18 martie, a împlinit 29 de ani, deștul de... puțin, aprecind după vitalitatea intervențiilor sale. **Nota 7.**

DINU : l-a făcut clipe grele lui **H. Revelli,** lăsîndu-l arareori să răsufle. L-a marcat cu strictețe, iar cînd a fost cazul a ieșit lucid la intercepție, suplinind și unele „pleoștri" ale lui **Beldeanu. Greșind conceptional prin folosirea stereotipă a pasei lungi, în prima repriză, i s-au scad... puncte, în final. Nota 7.**

CRISTACHE : utili echipei, l-a obligat pe St. Covaci să-l cheme pe **Dalger** pe banca rezervelor. **A avut însă și unele șincope de concentrare, a acționat lăsîndu-se uneori furat de faze. Nota 6.**

BĂLACI : marcat la început de un trac inerent debutului, și-a revenit relativ repede, fiind de un real folos, atît în atac, cît și în apărare. A plătit, apoi, în repriza a doua tributul greu jocului „lung" al unora dintre coechipieri ; **obligat aproape continuu la acel „du-te-vino", și-a consumat în primele 45 de minute, toate rezervele fizice. Nota 7.**

BELDEANU : a acționat cu precădere în fața „centralilor", supraveghindu-l atent, în zonă, pe al doilea șef al formației gazdă. A relansat apoi bine jocul, în cîteva rînduri, căutînd o dată să surprindă defensiva adversă printr-o impetuoasă acțiune frontală, pe cont propriu. **A căzut și el fizic în repriza a doua,** din același motive. **Nota 7.**

IORDĂNESCU : deosebit de prosper întreaga primă repriză ; a jucat în rolul coordonatorului în treimea de mijloc, a încercat cei mai des vitezista lui **Bertrand-Demanes. Au fost însă și situații cînd, în locul driblingului fără orizont, se impunea o pasă, dar n-a făcut-o. După pauză, a dat semne de oboseală. Nota 7.**

TROI : plin de bunăvoință, a muncit mult, dar nu întotdeauna cu folos. Poate și pentru faptul că n-a fost jucat la întîlnire, pentru a fi ferit de contactul cu adversarul direct și pentru a-și pune în valoare calitățile de viteză. **La 0—0, la începutul reprizei secunde, a avut golul în virtul bocancetului, dar, singur la 16 m, frontal, a șutat peste poarta goală. Se prinește la centrări și... greșește. Nota 5.**

DUMITRACHE : insuficient sprijinit, a avut mai mult de luptat cu Adam și **Tresor.** Dar cînd a depins și de el, avînd culoar bun de pătrundere, a greșit la preluare, intrînd cu mingea în adversar. **Poate pentru că nu are încă resursele fizice necesare pentru a sprinta cînd e angajat cu mingi lungi. Nota 5.**

KUN : ca aripă falsă a avut de acoperit o zonă mare. Extrem de util prin replici bine gîndite. A avut resurse și pentru acțiunile ofensive, semănînd aproape de fiecare dată panică în careul advers. **Nota 8.**

KUN

Introdusă după 0—1, într-o perioadă cînd echipa era descumpănită moral, **M. Sandu** și **Hajnal n-au avut mici timpul și nici sprijinul integral al coechipierilor pentru evoluții semnificative (G. N.).**

ÎN AMÎNDOUĂ TABERELE INSPIRAȚIA LUI 1-4-3-3

În jocul de simbătă, nici Valentin Stănescu și nici Ștefan Covaci nu au venit cu măsuri tactice deosebite. De altfel, în actuala etapă de evoluție, la acest capitol, fotbalul parcurge o etapă destul de monotonă, tehnicienii marilor echipe de club sau reprezentative încercînd rezolvarea rivalității cu formația din față mai mult prin „soluții locale", reprezentate de marcarea strictă, pe tot terenul, a unuia dintre cei mai periculoși oameni ai unsprezecelui advers, de inversarea fundașilor laterali, etc.

Echipele Franței și României au rămas fidele, în partida lor, unei așezări 1—4—3—3. Sigur că, fiecare, a arătat unele particularități determinate de punctele forte sau de slăbiciunile proprii și ale adversarului.

Cîteva cuvinte despre unsprezecele francez. Apărarea, care pornește de la forța frontului său central, unde Trésor și Adams sînt greu de trecut, a solicitat mai vizibil lui Vanucci, fundașul stîng, incursiuni în ofensivă. Eliberată oarecum de misiunea de a ajuta, direct, la marcarea unuia dintre oamenii avansați ai echipei noastre, linia de mijloc a gazdelor a acționat pe poziții mai avansate. Modul cum Chiesa (de altfel sever marcat de Beldeanu), considerat dirijorul în teren, a îndeplinit această misiune de bază a mecanismului formației, n-a impresionat. Guillou, *una dintre cele mai proaspete titularizări, era anunțat și el ca posesor al calităților de dispecer, dar nici aici nu s-au observat lucruri deosebite. Pentru linia de atac, subliniem activitatea neobosită a lui Bereta, foarte adesea văzut și pe aripa dreaptă și în centru, deplasări folositoare compartimentului ofensiv. E singurul element demn de notat pentru această linie.*

Formația noastră a încredințat lui Beldeanu *misiunea urmăririi permanente a lui* Chiesa. *Cum spuneam, s-a revșit în bună măsură asfixierea lui. Fundașii noștri, preocupați mult de adversarii direcți, au avut o contribuție mult mai redusă pentru ofensivă ; mai cu seamă* Anghelini, *rareori semnalat pe poziții mai avansate. Dintre mijlocași ca influență directă a sarcinilor,* Balaci *și, mai ales,* Iordănescu *s-au deplasat mult. Și, cu toate că tînărul craiovean a avut o apariție promițătoare, misiunea de „filtru" a compartimentului n-a fost vizibilă. Asta și pentru că multe baloane au traversat aerian spațiul său, prin deschiderile lungi, trimise mai cu seamă de* Dinu. *Cei trei din față au acționat după o dinamică simplă și stereotipă, în cazul lui* Troi *și* Dumitrache, *dar mult mai variată, mai largă, mai inspirată în ceea ce îl privește pe* Kun : *arădeanul a arătat ca un fel de* Bereta *al echipei noastre, în plus cu execuții tehnice remarcabile, mult apreciate de spectatorii parizieni.*

Fiecare dintre remarcile noastre vorbesc despre localizarea ideii 1—4—3—3 în cele două formații. Nu ne-am referit decît la intenții, la desfășurarea mișcării fără balon a echipelor, ceea ce nu ne poate opri să reamintim și noi că, indiferent de această dinamică — mai mult sau mai puțin corectă, mai mult sau mai puțin eficientă — nivelul, pe planul calitativ, s-a plasat destul de jos, pe ansamblul partidei.

Eftimie IONESCU

MOMENTELE MAI IMPORTANTE ALE MECIULUI

FRANȚA — ROMÂNIA 1—0 (0—0)

Paris ; 23 martie ; ora locală 20.30 ; stadionul „Parc des Princes" ; spectatori circa 30 000 ; iluminație foarte bună ; timp răcoros ; teren moale.

A MARCAT : **Bereta** (min. 59).

FRANȚA : **Bertrand-Demanes — Vanucci, Adams, Trésor, Bracci — Michel, Guillou, Chiesa — Dalger** (min. 58 : **Patrick Revelli**), **Hervé Revelli** (min. 82 : **Berdoll**), **Bereta.**

ROMÂNIA : **Răducanu — Anghelini, Antonescu, Dinu, Cristache — Balaci** (min. 75 : **Hajnal**), **Beldeanu, Iordănescu — Troi** (min. 70 : **M. Sandu**), **Dumitrache. Kun.**

ARBITRU : **John Homewood** (Anglia), bun (la linie, compatrioții săi Robinson și Simms).

Jocul începe în nota de dominare a gazdelor. În min. 5, Răducanu intervine cu succes la o lovitură cu capul a lui H. Revelli. Portarul român se remarcă apoi (min. 7 și 13) la acțiunea aceluiași Revelli și a lui Chiesa. Primul atac mai consistent al reprezentativei române este cel din min. 15 cînd, la centrarea lui Kun, Dumitrache nu poate ajunge balonul. După cinci minute, Iordănescu șutează peste bară ; dar cea mai mare ocazie a reprizei o au francezii, în min. 22, cînd, din centrarea lui Bereta, Chiesa ridică balonul peste bară, deși avea toată poarta în față. Răducanu găsindu-se în colțul opus !

Aspectul jocului devine mai echilibrat, atacînd și ea mai mult, în min. 32, Kun (foarte activ în primele 45 de minute) se demarcă pe stînga, centrează, dar Dumitrache ajunge la balon cu o fracțiune de secundă întîrziere și nu poate introduce mingea în plasă. Finalul primei părți aparține tot gazdelor. În min. 38 Bereta șutează puternic de la distanță, dar fără efect. Îl imită (min. 40) Vanucci, dar mingea treee peste transversală. Peste un minut, ratează din nou Chiesa, iar în min. 42 Dinu intervine salvator respingînd mingea în corner, la acțiunea lui Dalger.

La reluare, echipa română pare mai decisă în atac și are o bună ocazie de gol în min. 51 : Boldeanu îl lansează în adîncime, pe centru pe Troi dar acesta se grăbește și șutează peste bară. Peste un minut, o acțiune individuală prelungită a lui Bereta eșuează în unghi închis și Răducanu reține fără dificultate șutul. **În min. 59, echipa Franței obține o lovitură liberă în afara careului : Vanucci execută lateral la Bereta și acesta reia pe sus, cu boltă, marcînd lîngă bară, fără ca Răducanu (surprins) să poată interveni : 1—0.** Portarul nostru se reabilitează în min. 67, cînd apără sigur un șut puternic și bine plasat al lui Bracci. În min. 72, o foarte bună ocazie a oaspeților : Dinu îl lansează pe Iordănescu pe centru, dar portarul francez iese în afara careului și respinge, comitînd însă henț. Lovitura liberă, executată tot de Iordănescu, rămîne fără rezultat. Peste trei minute, M. Sandu — din poziție de extrem stînga — driblează un adversar, își creează poziție de șut dar, în loc să mai avanseze, se grăbește și trage, trimițînd peste bară. Același lucru îl face pe Bereta în min. 82.

„TRICOLORILOR" LE-AU LIPSIT AGRESIVITATEA ȘI FINALITATEA OFENSIVĂ

Să urmărim statistica meciului disputat sîmbătă seara pe stadionul „Parc des Princes" și să încercăm a desprinde, pe marginea înregistrărilor făcute, cîteva scurte considerații de ordin tehnic.

Și una dintre acestea ar fi aceea că — așa după cum rezultă din raportul general al acțiunilor de atac organizate de cele două echipe în „jumătatea" adversă — **conținutul jocului pe plan cantitativ exprimă dacă nu un echilibru, oricum o diferență nu prea mare între ceea ce au realizat noi (93) și reprezentanții „cocoșului galic" (111).** Situație care poate fi apreciată, într-un fel, ca normală dacă ținem seama de avantajul pe care îl oferă terenul propriu.

Cum se prezintă însă lucrurile pe plan calitativ, luînd în considerare finalitatea acțiunilor ofensive ? Aici diferența dintre noi și francezi este incontestabil mai netă, în favoarea acestora din urmă. **Iar în ceea ce privește exclusiv comportarea „tricolorilor" noștri în atac va trebuie să ne declarăm, fără nici o rezervă, nemulțumiți.**

De ce ? Să facem apel la cifre și să menționăm, printre altele că : **au tras în total numai nouă șuturi la poartă** (cinci în repriza întîi și patru într-a doua), **dintre care numai unul (!), cel expediat de Kun. a fost pe spațiul porții ; că au avut, în decursul celor 90 de minute ale întîlnirii, doar două-trei ocazii clare de gol ; că forța ofensivă a echipei noastre a scăzut simțitor în finalurile de repriză, ceea ce dovedește o capacitate de efort în descreștere și neputința de a face față tempoului de joc.**

Să-i notăm acum și pe autorii celor nouă șuturi la poartă : Bertrand-Demanes. Ei sînt : **Iordănescu (4), Beldeanu (2), Troi și M. Sandu,** cîte o dată în afara spațiului porții și o singură lovitură, aceea a lui **Kun,** care a întrunit, așa cum am mai spus, condiția preciziei.

În concluzie, echipa României **a tras puțin și slab la poartă, i-a lipsit agresivitatea în atac și periculozitatea în finalizarea acțiunilor ofensive.** Și, atunci de unde să apară golurile și victoria ?

Iată o întrebare la care trebuie să răspundă, în primul rînd jucătorii și antrenorii echipei naționale.

Acțiuni ofensive pe sferturi de oră					Total R I				Total R II	Total meci
			15	30	45		60	75	90			
Franța	Reușite	Nereușite	17	16	19	52	13	13	13	39	91
		cu șut afară	3	1	1	5	—	2	2	4	9
		cu șut pe poartă	2	—	2	4	1	2	3	6	10
		gol	—	—	—	0	1	—	—	1	1
		total	5	1	3	9	2	4	5	11	20
	Total act. ofensive		22	17	22	61	15	17	18	50	111
România	Reușite	Nereușite	14	17	12	43	14	16	11	41	84
		cu șut afară	2	1	1	4	1	2	1	4	8
		cu șut pe poartă	—	—	1	1	—	—	—	0	1
		gol	—	—	—	0	—	—	—	0	0
		total	2	1	2	5	1	2	1	4	9
	Total act. ofensive		16	18	14	48	15	18	12	45	93

PARTIDA VĂZUTĂ PE MICUL ECRAN DE 4 TEHNICIENI

Partida Franța — România, disputată sîmbătă seara la Paris, a suscitat, așa cum era, de altfel, normal, nenumărate comentarii. Nu numai rezultatul, dar și jocul în sine — nu numai al românilor, ci și al francezilor — au contribuit din plin la această diversitate de păreri.

Iată în rîndurile ce urmează opiniile a trei tehnicieni și a unui conducător de club, și el fost internațional, binecunoscuți iubitorilor fotbalului, asupra meciului de pe stadionul „Parc des Princes".

●

CONSTANTIN CERNAIANU (antrenorul echipei Universitatea Craiova) :

„Amicalul de simbătă seara, de la Paris, cu echipa Franței urmărit prin intermediul televiziunii, mi-a oferit posibilitatea să văd la lucru echipa noastră reprezentativă, într-o ineditală alcătuire. **După opinia mea, ideea de joc a fost bine aleasă, însă nu toți jucătorii au avut capacitatea să o realizeze. Vechea lacună, problema incisivității și a finalizării rămîne carența principală la care va trebui să se lucreze pe viitor foarte mult. Ne lipsesc în atac jucători capabili să poată intoarce singuri un rezultat.** Deși au fost cîteva ocazii de gol, atît **Iordănescu** cît și **M. Sandu** nu au fost în stare să fructifice. **Este o preocupare redusă din partea înaintașilor să șuteze din diverse poziții la poartă, există o inexplicabilă reținere în joc.** Poate că n-ar fi fost rău — mai ales că **Dumitrache** n-a prea corespuns — ca după pauză să fi fost încercată și soluția cu **Marcu** extrem stînga și **Kun** vîrf central. Avînd în vedere faptul că a întîlnit un adversar de aceeași valoare, din punct de vedere fizic echipa noastră s-a prezentat mulțumitor. Sînt convins că întîlnirea s-ar fi încheiat cu un rezultat de egalitate dacă nu se primea acel gol dintr-o greșeală obsedantă, din nou în urma unei faze fixe. **După gol, existat, firește, o cădere psihică și rezultatul nu a mai putut fi modificat.** Dar ce a fost a fost ! Mai important este ce vom face în viitor. **În primul rînd trebuie să avem multă foarte multă răbdare. Trebuie menținut același lot de jucători, cu mențiunea ca pe fiecare post să existe o dublură de valoare apropiată titularului. În așa fel încît să nu se mai recurgă la improvizații de ultimă oră cu jucători chemați la lot peste noapte, fără să dovedească într-o suită de meciuri că merită să facă parte din rîndul celor mai buni fotbaliști ai țării".**

EMANOIL HAȘOTI (antrenorul echipei F.C. Constanța) :

„Înclin să cred că meciul Franța — România, vizionat sîmbătă seara pe micul ecran, **nu a atins, un nivel tehnic și spectacular ridicat ; dimpotrivă, aș îndrăzni să afirm că, luat în ansamblu, el s-a situat la o cotă slabă.** Oricum victoria gazdelor a fost meritată — chiar și cu acel gol la care, în primul rînd, **Răducanu a fost destul de... neatent !** Francezii au avut mai mult timp inițiativa, au fost de mai multe ori pe punctul de a marca. **În prima repriză, în anumite perioade, echipa noastră s-a descurcat mulțumitor ;** s-a mușchit, atît în compartimentul defensiv, la mijlocul terenului cît și în atac. **Kun** și **Iordănescu** au avut după părerea mea, cele mai bune prestații ; ultimului însă, în repriza a doua, parcă i-au scăzut vervа și precizia de coordonator. Fără îndoială însă că, într-o partidă internațională, fie ea chiar amicală, tensiunea jocului izvorît din acel factor numit „starea emoțională" și-a pus amprenta pe evoluția echipei, mai ales dacă avem în vedere că au fost și cîțiva debutanți. Acesta este încercat oricărei partide. **Dar, una din problemele care rămîne în continuare acută pentru echipa noastră națională este aceea privind jocul ei ofensiv. Sîmbătă, „tricolorii" n-au avut suficientă forță în linia intîia ; echipa a ieșit timid la joc și nu cu mulți jucători de sprijin pentru a crea acea superioritate numerică în atac. Nici mijlocașii — mai puțin Balaci — și nici fundașii de margine n-au sprijinit acțiunile noastre ofensive. Cred, așa s-a văzut pe micul ecran — că distanțele dintre jucători au fost prea mari. De aici și izolarea lui Dumitrache și a celorlalți care se avintau în atac. Și dacă mai punem la socoteală și slaba evoluție a lui Troi — am avut impresia că nici n-a existat în teren — lipsa lui de curaj în a lua pe cont propriu unele acțiuni, în ciuda realelor sale calități, atunci trebuie să rămînem la concluzia că cei doi antrenori care răspund de pregătirea echipei naționale, în prejma grelelor meciuri cu Brazilia, Argentina și Olanda, au încă mult de lucru la capitolul „organizarea jocului ofensiv".** Și cînd afirm acest lucru mă gîndesc, mai întîi, la forma și spiritul de răspundere al celor care sînt chemați la lot".

NICOLAE PROCA (antrenorul echipei Steagul roșu) :

„Mie unul, drept să spun, **mi-a plăcut cum s-a mișcat echipa, mai ales în prima repriză, cînd a acționat destul de gîndit, jucătorii făcînd risipă de energie și dovedind o mare ambiție.** Cred că pînă la urmă rezultatul ar fi putut să fie altul dacă — pe parcursul reprizei a doua, îndeosebi — **echipa ar ti insistat mai mult în atac, dacă în ofensivă ar fi, participat mai mulți jucători.** Pentru că, trebuie recunoscut faptul, atît **Dumitrache,** cît și **Troi** au rămas foarte mult timp izolați, acolo, în avanposturile lor. Acest lucru s-a întîmplat deoarece mijlocașii au evoluat mai bine în faza de apărare a jocului și mult sub posibilitățile lor în celălalt moment fundamental — atacul.

În altă ordine de idei, remarc, din jocul de simbătă, și puterea de luptă a tuturor jucătorilor noștri, dorința lor fermă de a nu părăsi terenul învinși. **Răducanu** a apărat bine. Nu știu în ce măsură poate fi vinovat la golul primit, după transmisia jocului pe micul ecran fiind foarte greu să-ți dai seama de acest lucru. **Iordănescu, Dinu** și **Cristache** au jucat, de asemenea, bine. **Anghelini** a reușit să se descurce mulțumitor, este capabil de mai mult, dar să nu se uite că el a avut cel mai greu adversar (Bereta), din echipa Franței : echipă care, în ansamblu, nu m-a impresionat în mod deosebit.

Repet : cu mai multă îndrăzneală în atac și un plus de atenție la acea fază fixă, în care s-a văzut clar că cei din „zid" și-au ...ferit capetele din calea mingii, echipa României ar fi putut realiza un rezultat bun simbăta trecută, la Paris".

●

MIHAI IONESCU (vicepreședinte al clubului Petrolul Ploiești) :

„Jocul n-a fost rău, după părerea mea. În special în primele 45 de minute. Totuși s-a folosim însă un tempo mult mai rapid. Din acest punct de vedere, ar trebui să luăm exemplul francezilor, care atunci cînd pleacau la atac imprimau jocului o alură mai energică, mai în viteză. **În schimb, nu înțeleg de ce mai întotdeauna în partidele internaționale din deplasare, șintem foarte puțin ofensivi.** Este oare o carență a atacanților noștri sau una a tacticii de joc? **Îi se cere oare jucătorilor din linia ofensivă să vină înapoi, în sprijinul apărării? Dacă am fi fost mai insistenți în atac poate că și rezultatul era altul.** Și atunci cînd face această afirmație mă bazez în special pe faptul că chiar și în sporadicele noastre atacuri am avut unele ocazii de gol, ratate — culmea! — din cauza pripelii. Ca atunci cînd a șutat Troi, de exemplu...

Golul, a fost parabil! O spun asta ca fost portar. La faza încriminată s-au făcut cel puțin două greșeli. Și n-ar fi nimic dacă ar fi pentru prima dată, dar echipa noastră devine... cunoscută pentru golurile primite din faze fixe! Dar să revin la minutul 59 de pe stadionul parizian. Prima greșeală a fost aceea că zidul s-a fost alcătuit din numai trei jucători. Ceilalți, stăteau și se uitau, nici măcar nu-și marcau adversarii. A doua, n-am înțeles de ce Răducanu s-a plasat atît de greșit, adică tot în colțul scurt, colțul care de fapt era cît de cît apărat de acel minizid. În fapt, locul lui Răducanu nu era decît în așa-numitul colț lung.

Dintre jucători mi-au plăcut **Kun, Cristache** (în ciuda începutului său slab). **Iordănescu** (în prima repriză) și **Dinu. S-a resimțit lipsa lui Dumitru. Cît despre Dumitrache... Nici Troi n-a reușit mare lucru; se impunea prezența lui Dobrin lîngă el, întrucît numai acesta știe să-l joace ! De la francezi, cuplul Adams — Trésor și-a dovedit încă o dată valoarea ca și meciul Bereta, autorul golului".**